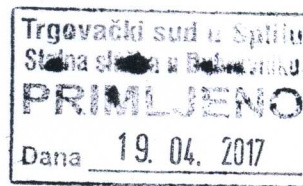




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

7. St-13/14
Ref. 73 PŽ-1778/2017-2



REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Gorane Aralice Martinović, sutkinje izvjestiteljice, i Davora Pustijanca člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom RAGUŽ TEKSTIL d.o.o. u stečaju, OIB 97220270463, Metković, Oca A. Gabrića 61, kojeg zastupa stečajni upravitelj Maroje Stjepović iz Dubrovnika, odlučujući o žalbi TINE TOMAŠIĆ RAGUŽ, OIB 87172331117, Zagreba, Kačićeva 20, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-13/14 od 15. veljače 2017., u sjednici vijeća održanoj 29. ožujka 2017.

riješio je

Odbija se žalba TINE TOMAŠIĆ RAGUŽ iz Zagreba, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-13/14 od 15. veljače 2017.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-13/14 od 15. veljače 2017. riješeno je:

„Ponuditelju: Zdravku Postrimovski, Opuzen, Jadranska 2/3, OIB: 41045661970, dosuđuje se imovina stečajnog dužnika i to oznake katastarske čestice:

1. ETAŽA 29/100 dijelova kat. čest. 695/2 ZGR, upisano u zk. ul. 4438, poduložak 1, Općinskog suda u Metkoviću, k.o. Metković, u naravi poslovni prostor oznake PP1 u prizemlju stambeno poslovne građevine u Metkoviću, ulica Oca Ante Gabrića 63, a koji se sastoji od ureda, čajne kuhinje, garderobe, wc-a i radnog prostora, ukupne neto korisne površine od 115,93, upisana kao vlasništvo RAGUŽ TEKSTIL d.o.o. u stečaju, Metković, Oca A. Gabrića 61, OIB: 97220270463

- vrsta predmeta prodaje: pojedinačni predmet prodaje (nekretnina),
- identifikator prodaje: 350.

II. Imovina iz točke I. ovog rješenja predat će se ponuditelju: Zdravku Postrimovski, Opuzen, Jadranska 2/3, OIB: 41045661970, nakon što u cijelosti u roku od 30 dana od pravomoćnosti ovog rješenja položi iznos kupovnine od 197.000,00 kuna u korist računa IBAN: HR1123900011300028787 Model: HR11 poziv na broj (P1) 11541, a kao podatak drugi broj (P2) odvojen crticom (-) 1848, opis plaćanja uplata cijene za St-37/2015 i nakon što ovo rješenje postane pravomoćno. Prilikom uplate kupovnine na račun Agencije IBAN: HR1123900011300028787, potrebno je da uplatitelj u polje 71A na SWIFT-u ili na obrascu naloga za plaćanje u polje „Opcije troška“ naznači opciju OUR.

Primitak ovog rješenja računa se sukladno čl. 103. Ovršnog zakona u vezi s čl. 247. Stečajnog zakona istekom trećeg dana od dana objave na e-Oglasnoj ploči.

Uplaćena jamčevina u iznosu od 12.500,00 kuna uračunava se u kupovninu.

III. Ako kupac koji je stavio najpovoljniju ponudu ne položi kupovinu u cijelosti u roku iz ove odluke, sud će rješenjem prodaju oglasiti nevažećom i odrediti novu prodaju uz uvjete određene za prodaju koja je oglašena nevažećom.

IV. Zaključkom o predaji nekretnine odredit će se upis prava vlasništva u zemljišnim knjigama na ime kupca i brisanje svih dosadašnjih upisa u zemljišnim knjigama na prodanim nekretninama.

V. Nalaže se ovu dosudu prodanih nekretnina zabilježiti u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Dubrovniku, Zemljišnoknjižni odjel Metković.

VI. Žalba protiv ovog rješenja ne zadržava provedbu rješenja.“

Protiv tog rješenja žalbu je podnijela Tina Tomašić Raguž, OIB 87172331117, Zagreb, Kačićeva 20, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka. Predlaže da drugostupanjski sud uvaži žalbu i pobijano rješenje ukine. U bitnom tvrdi da je pogrešno, prema izvještaju Financijske agencije, koja je provodila elektronsku dražbu, utvrđeno da je ponuda Zdravka Postrimovskog iz Opuzena najviša, budući da podnositeljica žalbe tvrdi da je njena ponuda u iznosu od 198.000,00 kn najviša. Tvrdi da je svoju ponudu podnijela nakon što je evidentirana ponuda Zdravka Postrimovskog iz Opuzena, odnosno oko 23:59:25 sati, ali da je sustavu trebalo više od pola minute da istu provede, pa je stoga njena ponuda provedena tek 1. veljače 2017. u 00:00:05 sati, dakle nakon završetka dražbe te je zbog toga njena ponuda odbijena. Žalbi prileži nečitljiva fotokopija za koju žaliteljica tvrdi da je fotografija snimljena mobilnim uređajem.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13) i čl. 441. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja koje se temelji na Izvještaju o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi u spisu Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-13/14 (stečajni dužnik Raguž tekstil d.o.o. u stečaju) na listu 978. do 996.

sudskog spisa, utvrđeno je da je dražba počela 7. studenog 2016. u 12,00 sati i da su uplaćene jamčevine društava Tina Tomašić Raguž, Otp banka d.d., Otp aventin d.o.o. i Zdravko Postrimovski koji ponuditelji su sudjelovali na elektroničkoj javnoj dražbi, te je na dražbi zaključenoj 31. siječnja 2017. u 23:59:59 sati najviši iznos valjane ponude u iznosu od 197.000,00 kn ponudio Zdravko Postrimovski, OIB 41045661970, Opuzen, Jadranska 2/3. Pregledom Izvještaja o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi FINA-e utvrđeno je da je ponuditelj Tina Tomašić Raguž istaknula ponudu u iznosu od 198.000,00 kn 1. veljače 2017. u 00:00:05, dakle nakon završetka dražbe, te da je zbog navedenog ponuda odbijena.

Ova utvrđenja se žalbom u osnovi ne osporavaju, a žaliteljica tvrdi da je sadržaj isprave – Izvještaj o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi koju je izdala FINA u suprotnosti sa stvarnim činjenicama. jer da je ona svoju ponudu istaknula oko 23:59:25 sati.

U prilog svojim tvrdnjama žaliteljica uz žalbu dostavlja presliku za koju tvrdi da je fotografija snimljena mobilnim uređajem. Međutim, s obzirom na kvalitetu dostavljenog materijala, ne može se utvrditi da je žaliteljica zaista istaknula svoju ponudu u vrijeme kada tvrdi da je to učinila.

Isprava koju je u propisanom obliku izdalo državno tijelo u granicama svoje nadležnosti te isprava koju je u takvom obliku izdala pravna ili fizička osoba u obavljanju javnog ovlaštenja koje joj je povjereno zakonom ili propisom utemeljenim na zakonu (javna isprava), dokazuje istinitost onoga što se u njoj potvrđuje ili određuje (čl. 230. st. 1. ZPP-a).

Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je pravilno, u smislu odredbe čl. 230. st. 1. ZPP-a utemeljio svoju odluku o odlučnoj činjenici na priloženim javnim ispravama.

Slijedom svega iznesenog, žaliteljčini navodi izneseni u žalbi ne dovode u sumnju pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja, pa je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 6. Stečajnog zakona.

U Zagrebu 29. ožujka 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
KAMELIJA PARAĆ, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN